

## Conversatorios con ideas disruptivas

# ¿Puede haber ética sin religión?

### Lecturas

- David Hume, Sección I. De los principios generales de la moral y Sección II. De la benevolencia
- Emanuel Kant, Prefacio Fundamentación de la metafísica de las costumbres
- Adam Smith, The Theory of Moral Sentiments
- Sam Harris, The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values

# Investigación sobre los principios de la moral

David Hume

## Sección I. De los principios generales de la moral

Las disputas en filosofía moral, tanto antiguas como modernas, se han centrado principalmente en una cuestión fundamental: **si la moral se funda en la razón o en el sentimiento**; si el conocimiento del bien y del mal se obtiene por medio de demostraciones racionales o si surge de una percepción inmediata del sentimiento y del gusto.

Quienes sostienen que la moral depende de la **razón** afirman que las distinciones morales son semejantes a las verdades matemáticas: eternas, necesarias y susceptibles de demostración. Según ellos, la razón descubre relaciones entre las acciones y las reglas morales de la misma manera que descubre relaciones entre números o figuras.

Otros filósofos sostienen, por el contrario, que la moral depende principalmente del **sentimiento**. Según esta posición, la razón por sí sola nunca podría motivarnos a actuar; solo puede informarnos sobre hechos o relaciones entre ideas. Para aprobar o desaprobamos una acción se requiere algo más: **una reacción del corazón**, una impresión de agrado o desagrado.

Si examinamos con cuidado la experiencia humana, parece claro que **la razón por sí sola es incapaz de producir la aprobación o la censura moral**. La razón puede mostrarnos los hechos: quién hizo qué, con qué consecuencias, bajo qué circunstancias. Pero el juicio moral —la sensación de que algo es virtuoso o vicioso— surge de un **sentimiento interno**.

Cuando calificamos una acción como virtuosa, no estamos simplemente describiendo un hecho objetivo en el mundo; estamos expresando **una aprobación** que sentimos al contemplarla. De igual modo, cuando condenamos una acción como viciosa, manifestamos un sentimiento de rechazo.

Esto no significa que la razón no desempeñe ningún papel en la moral. Al contrario, la razón es esencial para informarnos de las circunstancias de una acción, de sus causas y de sus efectos. Sin embargo, **la razón prepara el camino, pero el juicio moral final pertenece al sentimiento**.

La investigación filosófica debe, por tanto, examinar **qué cualidades de las acciones o del carácter humano despiertan en nosotros esos sentimientos de aprobación o desaprobación**. Debemos observar cuidadosamente la naturaleza humana y descubrir qué rasgos suelen considerarse virtuosos y cuáles viciosos.

Un método útil consiste en examinar el lenguaje ordinario y la experiencia común. Cuando las personas elogian o condenan conductas, podemos identificar qué cualidades del carácter humano suscitan su aprobación.

Este procedimiento muestra rápidamente un principio general: **las cualidades que son útiles o agradables para nosotros mismos o para los demás suelen ser consideradas virtuosas**, mientras que aquellas que resultan dañinas o desagradables son consideradas viciosas.

Este principio no pretende ser demostrado mediante razonamientos abstractos; se apoya en la observación de la naturaleza humana y en el consenso general de la experiencia moral.

---

## Sección II. De la benevolencia

Entre todas las virtudes que los seres humanos elogian, **la benevolencia ocupa un lugar especialmente destacado**. La humanidad, la generosidad, la compasión y la amistad son cualidades que despiertan universalmente aprobación y afecto.

Cuando contemplamos a una persona que actúa con bondad hacia los demás, sentimos inmediatamente simpatía por ella. Incluso cuando esas acciones no nos benefician directamente, experimentamos una satisfacción al observarlas.

La razón de esta aprobación es clara: **la benevolencia promueve la felicidad de la sociedad**. Las cualidades benevolentes tienden naturalmente a producir bienestar, armonía y cooperación entre los seres humanos.

Por esta razón, estas cualidades son universalmente estimadas. No importa la cultura o la época: las personas suelen admirar a quienes muestran humanidad y compasión hacia los demás.

Además, nuestra aprobación de la benevolencia se explica por un principio fundamental de la naturaleza humana que Hume llama **simpatía**. Los seres humanos tienen la capacidad de participar en los sentimientos de otros. Cuando vemos a alguien feliz, sentimos algo de su felicidad; cuando vemos sufrimiento, sentimos compasión.

Gracias a este mecanismo psicológico, **la felicidad de los demás se vuelve relevante para nosotros**, incluso cuando no tenemos interés personal directo en ella.

Por eso, cuando observamos una acción benevolente que produce bienestar en otros, experimentamos una sensación de placer. Esa sensación se traduce en el juicio moral de que la acción es **virtuosa**.

Del mismo modo, cuando vemos acciones crueles o egoístas que causan daño, sentimos desagrado y las calificamos como **viciosas**.

Así, la aprobación moral de la benevolencia no se basa en razonamientos abstractos, sino en **sentimientos naturales de simpatía hacia la felicidad humana**.

Este análisis muestra que la virtud de la benevolencia es apreciada principalmente por su **utilidad social**: contribuye al bienestar general y a la armonía entre los seres humanos.

---

Hume establece dos tesis fundamentales:

1. **La moral se basa en el sentimiento, no en la razón pura.**
2. **Las virtudes se aprueban principalmente porque son útiles o agradables para los seres humanos**, especialmente para la sociedad.

Estas ideas influyeron profundamente en la ética moderna y en teorías posteriores como el **utilitarismo de Jeremy Bentham y John Stuart Mill**.

# La fundamentación de la metafísica de las costumbres

## Emanuel Kant

**Immanuel Kant** introduce el objetivo central del libro **La fundamentación de la metafísica de las costumbres**: es establecer **los principios puros de la moral**, independientes de la experiencia. A continuación se presenta **una traducción fiel y continua del prefacio** al español (basada en el texto original alemán, con redacción clara y actualizada).

---

## Prefacio

### Fundamentación de la metafísica de las costumbres

*Immanuel Kant*

La antigua filosofía griega se dividía en tres ciencias: **física, ética y lógica**. Esta división se ajusta perfectamente a la naturaleza del conocimiento y no necesita corrección, salvo que conviene añadir el principio en que se funda para asegurarse de su completitud.

Todo conocimiento racional es **material o formal**. El conocimiento formal se ocupa únicamente de la **forma del entendimiento y de la razón**, así como de las reglas universales del pensamiento en general, sin considerar los objetos a los que se dirige. El conocimiento material, en cambio, se ocupa de **objetos determinados y de las leyes a las que están sometidos**.

El conocimiento material, a su vez, se divide en dos partes, según el tipo de leyes de que trate. Estas leyes pueden ser **leyes de la naturaleza** o **leyes de la libertad**. La ciencia de las primeras se llama **física**; la ciencia de las segundas se llama **ética**.

La lógica no puede tener una parte empírica, porque entonces las reglas universales del pensamiento dependerían de la experiencia, lo cual es imposible. La lógica debe ser, por tanto, **una ciencia puramente racional**, completamente separada de cualquier contenido empírico.

En cambio, tanto la física como la ética pueden tener **una parte empírica**, ya que deben determinar sus leyes aplicándolas a los objetos de la experiencia. En la física, esas leyes se refieren a la naturaleza; en la ética, a la voluntad humana en la medida en que está influida por la naturaleza.

Podemos llamar **filosofía empírica** a aquella que se basa en principios tomados de la experiencia, y **filosofía pura** a la que presenta sus doctrinas a partir de principios completamente **a priori**. Cuando esta última se aplica solo a la forma del entendimiento, se llama **lógica**; pero cuando se dirige a determinados objetos del entendimiento, se divide en dos partes: **metafísica de la naturaleza** y **metafísica de las costumbres**.

De este modo surge la idea de una **filosofía moral pura**, completamente libre de todo elemento empírico. Que debe existir una filosofía moral de este tipo resulta evidente por la idea común del deber y de las leyes morales.

Todos reconocen que una ley moral debe llevar consigo **necesidad absoluta**. El mandamiento “no debes mentir” no se aplica solo a los seres humanos; debe valer para **todos los seres racionales**. Por tanto, el fundamento de la obligación moral no puede buscarse en la naturaleza humana ni en las circunstancias del mundo, sino **únicamente a priori en los conceptos de la razón pura**.

Cualquier principio moral basado en la experiencia carece de necesidad estricta y, por tanto, no puede servir como fundamento de una ley moral universal.

Es cierto que los filósofos han elaborado sistemas morales, pero casi siempre han mezclado principios **empíricos** con principios **racionales**. Esto ha impedido establecer una moral verdaderamente pura.

Sin embargo, la razón humana exige investigar el principio supremo de la moralidad de forma completamente independiente de la experiencia. Esta investigación constituye precisamente la tarea de una **metafísica de las costumbres**.

Una metafísica de este tipo es necesaria no solo por razones especulativas, sino también por razones **prácticas**. Mientras la moral permanezca mezclada con elementos empíricos, estará expuesta a la corrupción y a la incertidumbre.

Solo una filosofía moral pura puede proporcionar **principios firmes y universales** para la conducta.

El presente trabajo tiene precisamente ese objetivo: **buscar y establecer el principio supremo de la moralidad**. Esta investigación forma parte de una metafísica de las costumbres, aunque aquí se presenta únicamente como su **fundamentación**.

---

### **Idea central del prefacio**

En este prefacio, **Kant establece el programa de la obra**:

1. La moral debe basarse en **principios a priori**, no en la experiencia.
2. Debe existir una **metafísica de las costumbres**, análoga a la metafísica de la naturaleza.
3. El objetivo del libro es **descubrir el principio supremo de la moralidad**, que más adelante identificará como el **imperativo categórico**.

## **The Theory of Moral Sentiments**

### **Adam Smith**

#### **La simpatía como fundamento secular de la moral: Adam Smith y *The Theory of Moral Sentiments***

En 1759, el filósofo y economista escocés Adam Smith publicó una de las obras más influyentes de la filosofía moral moderna: *The Theory of Moral Sentiments*. Aunque Smith es más conocido por su obra económica *The Wealth of Nations*, su teoría moral constituye una de las explicaciones más importantes de cómo puede surgir la moralidad sin depender directamente de la religión. En ella propone que los seres humanos poseen mecanismos psicológicos naturales que permiten distinguir entre lo correcto y lo incorrecto.

El concepto central de la teoría moral de Smith es la **simpatía**, entendida no como simple compasión, sino como la capacidad humana de imaginar lo que otros sienten. Según Smith, cuando observamos las acciones de otra persona, instintivamente tratamos de ponernos en su lugar. Este ejercicio de imaginación moral nos permite aprobar o desaprobar conductas. Así, la moralidad surge de la interacción social y de nuestra capacidad psicológica de compartir emociones.

A partir de esta simpatía se forma lo que Smith llama el **“espectador imparcial”**. Este es un juez interior que cada persona desarrolla al internalizar el punto de vista de los demás. Cuando evaluamos nuestras propias acciones, imaginamos cómo las vería un observador objetivo y justo. Si ese espectador imaginario aprobaría nuestra conducta, sentimos orgullo o tranquilidad; si la desaprobaría, experimentamos vergüenza o culpa. De esta manera, la conciencia moral no depende de una autoridad divina externa, sino de un proceso psicológico y social que ocurre dentro de cada individuo.

La teoría de Smith representa un paso importante en la transición hacia una ética secular característica de la Ilustración escocesa. Pensadores contemporáneos como David Hume también defendieron que la moral surge de los sentimientos humanos más que de mandatos religiosos o deducciones puramente racionales. Para Smith, las reglas morales se desarrollan gradualmente a partir de la experiencia social, cuando las comunidades aprenden qué comportamientos fomentan la convivencia y cuáles la destruyen.

Esto no significa que Smith negara la religión; él vivió en una sociedad profundamente religiosa. Sin embargo, su explicación del origen de la moral no depende de la revelación ni de la teología. La moralidad puede comprenderse como un fenómeno natural que surge de la psicología humana y de la vida en sociedad.

El resultado es una visión sorprendentemente moderna: los seres humanos son capaces de desarrollar normas morales porque poseen empatía, buscan aprobación social y desean vivir en comunidades estables. Estas disposiciones naturales generan virtudes como la justicia, la benevolencia y la prudencia.

Por ello, *The Theory of Moral Sentiments* sigue siendo una referencia fundamental en los debates contemporáneos sobre si puede existir una moral sin religión. Para Smith, la respuesta es clara: la moralidad no necesita un origen sobrenatural para

existir. Surge de algo profundamente humano: nuestra capacidad de imaginar el sufrimiento y las emociones de los demás.

Las ideas sobre la **simpatía** y el “**espectador imparcial**” aparecen principalmente en las primeras secciones de *The Theory of Moral Sentiments* de Adam Smith. El libro está dividido en varias partes, pero el fundamento de su teoría moral se encuentra sobre todo en la **Parte I**.

## 1. La simpatía como base de la moral

### Parte I, Sección I, Capítulo 1: “Of Sympathy”

Aquí Smith introduce la idea central:

“How selfish soever man may be supposed, there are evidently some principles in his nature, which interest him in the fortune of others...”

Traducción aproximada:

“Por muy egoísta que se suponga al hombre, hay evidentemente en su naturaleza ciertos principios que lo interesan en la suerte de los demás...”

En este capítulo Smith explica que los seres humanos poseen una **capacidad natural de compartir emocionalmente la situación de otros**, lo que él llama *sympathy*. Esta es la base psicológica de la moral.

---

## 2. Cómo juzgamos moralmente a otros

### Parte I, Sección I, Capítulos 2–5

En estos capítulos Smith desarrolla cómo la simpatía nos permite **aprobar o desaprobar** las acciones de otras personas. Explica que evaluamos si las emociones o acciones de alguien son “**proporcionales**” a la situación.

---

## 3. El “espectador imparcial”

## Parte III, Capítulo 1: “Of the Principle of Self-Approbation and Self-Disapprobation”

Aquí aparece la formulación más clara del concepto del **impartial spectator** (espectador imparcial). Smith explica que las personas imaginan cómo un observador neutral juzgaría sus acciones, y ese juicio interior se convierte en la **conciencia moral**.

Una idea central de este capítulo es que:

“We endeavour to examine our own conduct as we imagine any other fair and impartial spectator would examine it.”

Es decir:

“Tratamos de examinar nuestra propia conducta como imaginamos que la examinaría cualquier espectador justo e imparcial.”

---

## 4. La conciencia moral interior

### Parte III, Capítulos 2–3

Aquí Smith profundiza en cómo esa perspectiva interior se convierte en un **tribunal moral interno**, que produce sentimientos de **orgullo, culpa o vergüenza**.

---

**En resumen**, los pasajes más importantes para el argumento de una moral no religiosa son:

- **Parte I, Sección I, Capítulo 1** – origen de la moral en la simpatía
  - **Parte I, Sección I, Capítulos 2–5** – aprobación y desaprobación moral
  - **Parte III, Capítulo 1** – el espectador imparcial
  - **Parte III, Capítulos 2–3** – formación de la conciencia moral
-

# The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values

## Sam Harris

El argumento central de **Sam Harris** en su libro **The Moral Landscape: How Science Can Determine Human Values** (2010) es que **la moralidad puede fundamentarse en el bienestar humano y estudiarse científicamente, sin necesidad de recurrir a la religión**. Su propuesta intenta superar tanto el relativismo moral como la idea de que la ética depende necesariamente de Dios o de una revelación religiosa.

A continuación se explica **el argumento paso a paso**.

---

### 1. La moral trata del bienestar de los seres conscientes

Harris comienza con una afirmación básica:

**La moral se refiere a las condiciones que aumentan o disminuyen el bienestar de los seres conscientes.**

Esto incluye:

- felicidad
- sufrimiento
- salud
- libertad
- posibilidad de florecimiento humano

Por tanto, las preguntas morales son en realidad **preguntas sobre cómo viven y sufren los seres conscientes**.

Ejemplo:

- ¿Es mejor un mundo con menos sufrimiento?
- ¿Es mejor una sociedad con mayor libertad y salud?

Para Harris, estas preguntas **tienen respuestas objetivas**.

---

## 2. El bienestar puede estudiarse científicamente

Si la moral se refiere al bienestar, entonces se puede investigar usando herramientas científicas:

- psicología
- neurociencia
- medicina
- economía
- ciencias sociales

Estas disciplinas pueden analizar qué condiciones producen:

- mayor felicidad
- menor sufrimiento
- mayor cooperación social
- mejor desarrollo humano

Por ejemplo:

- sabemos que la tortura produce sufrimiento extremo
- sabemos que la educación mejora las capacidades humanas
- sabemos que la violencia sistemática destruye sociedades

Por tanto, según Harris, **la ciencia puede ayudarnos a identificar qué prácticas morales funcionan mejor para el bienestar humano.**

---

## 3. El “paisaje moral”

La metáfora central del libro es el “paisaje moral”.

Harris propone imaginar un paisaje con:

- **picos** → estados de máximo bienestar humano
- **valles** → estados de gran sufrimiento

Diferentes culturas o sistemas morales ocupan distintos puntos en ese paisaje.

Esto significa que:

- algunas sociedades están **más cerca del bienestar máximo**
- otras están **más cerca del sufrimiento extremo**

Ejemplo:

una sociedad con:

- esclavitud
- violencia
- opresión sistemática

estaría en un **valle moral**.

Mientras que una sociedad con:

- derechos humanos
- salud
- educación
- libertad

estaría más cerca de un **pico moral**.

---

#### **4. La moral no necesita religión**

Harris critica el argumento religioso tradicional:

“Sin Dios no puede haber moral.”

Según él, este argumento falla por varias razones.

##### **1. Las religiones no coinciden entre sí**

Las religiones ofrecen **sistemas morales diferentes y a veces contradictorios**.

Ejemplos:

- castigos religiosos
- roles de género
- normas sexuales
- violencia religiosa

Por tanto, la religión **no ofrece un criterio claro y universal de moralidad.**

---

## **2. El problema de Eutifrón**

Este argumento viene de **Plato**.

La pregunta es:

**¿Algo es bueno porque Dios lo manda, o Dios lo manda porque es bueno?**

Si es bueno porque Dios lo manda → la moral es **arbitraria**.

Si Dios lo manda porque es bueno → entonces **el bien existe independientemente de Dios.**

Harris usa este dilema para mostrar que **la moral no necesita depender de Dios.**

---

## **3. Podemos evaluar moralmente las religiones**

De hecho, dice Harris, **ya evaluamos moralmente las religiones.**

Por ejemplo, muchas personas hoy consideran inmorales:

- la esclavitud bíblica
- la subordinación de la mujer
- la persecución religiosa

Esto significa que **nuestro juicio moral ya está funcionando fuera de la religión.**

---

## 5. Contra el relativismo moral

Harris también critica la idea de que **todas las culturas son moralmente equivalentes**.

Si la moral trata del bienestar, entonces:

- algunas prácticas son claramente peores que otras.

Ejemplo:

- genocidio
- tortura
- mutilación genital
- esclavitud

Estas prácticas producen sufrimiento masivo y, por tanto, **pueden juzgarse objetivamente como malas**.

---

## 6. Ciencia y valores

Un argumento famoso en filosofía es la distinción entre:

- **hechos**
- **valores**

Esta idea fue defendida por **David Hume**, quien dijo que no se puede derivar un “debe” de un “es”.

Harris intenta superar esta distinción diciendo:

si los valores se refieren al **bienestar de los seres conscientes**, entonces los hechos sobre ese bienestar **sí pueden informar los valores**.

Por ejemplo:

si sabemos que una práctica produce sufrimiento extremo, eso es una **razón objetiva para rechazarla**.

---

## 7. Conclusión del argumento

El argumento de Harris puede resumirse así:

1. La moral trata del **bienestar de los seres conscientes**.
2. El bienestar es un **hecho del mundo** que puede estudiarse.
3. La ciencia puede investigar qué condiciones lo aumentan o lo disminuyen.
4. Por lo tanto, **las preguntas morales tienen respuestas objetivas**, aunque sean complejas.
5. La religión **no es necesaria** para fundamentar la moral.

---

## Idea central del libro

La moralidad es una rama del conocimiento sobre el bienestar humano y, en principio, puede estudiarse científicamente.